

Örnek Olay 1

Yönetmelik Madde 5/1-(a) ve (i)

Başvuru sahibi şikayet dilekçesinde; daha önce başvurusunu kendisinin yaptığı markasıyla ilgili olarak X vekil firmasının bir çalışanı tarafından arandığını, arayan kişinin kendi başvurusunun iptal olduğunu ve bir müşterilerinin aynı isim ve sınıfta bir marka müracaatı yapmak istediğini, ahlaken önce kendisine sormak istediklerini, eğer birlikte çalışma durumu olursa, diğer başvuruyu iptal edeceklerini, aksi takdirde başvuruyu işleme alacaklarını söyleyerek tehdit ettiğini, çok geçmeden tekrar arandığını, markasını kaybetmeyi göze alamadığı için korkup parayı yatırdığını, parayı aldıkları halde başvuruyu o gün yapmadıklarını, böyle olunca aldatıldığını anladığını ifade etmiştir. Daha sonra X vekil firması tarafından tekrar arandığını, markasına itiraz geldiği gerekçesiyle kendisinden tekrar para istendiğini, Kurumu arayarak markasına itiraz olup olmadığını sorduğunu ve itiraz olmadığı bilgisini aldığını, bilerek itiraz ettirebilecekleri düşüncesiyle onları geri aramadığını ve parayı da yatırmadığını, sonra tekrar arandığını tescil işlemi ücreti için para istendiğini, itiraz süresi dolmadan bu ücret istendiği için yine kuşkulularak Kurumu aradığını ve bir itiraz olmamakla birlikte sürenin henüz dolmadığını, süre bittikten sonra tescil bedelinin isteneceği yazının X vekil firmasına gönderileceğini öğrendiğini, X vekil firmasını temsil eden Y vekili ile görüşmek için bulunduğu teşebbüslerin sonuçsuz kalması üzerine Y vekili azlettiğini, para iadesi talebinde bulunduğunu ve talebinin sonuçsuz kaldığını ifade etmiş ve X vekil firmasıyla yapmış olduğu görüşmelerin ses kayıtlarını delil olarak sunmuştur.

Disiplin Kurulu X vekil firması ve Y vekil hakkında soruşturma açılmasına karar vermiş, şikayet edilenlerden savunmalarını istemiş, savunmaların da değerlendirilmesi sonucunda X vekil firmasına ve Y vekile uyarma cezası vermiştir. Karar için [tıklayınız.](#)